IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych**
(nr 158)
z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 158)

13 kwietnia 2023 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo -pompowych oraz inwestycji towarzyszących (druk nr 3070 i 3084).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Łukaszewska-Trzeciakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Michał Żuk** dyrektor Departamentu Rozwoju i Innowacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bielecki** zastępca dyrektora Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego ENEA SA oraz **Michał Suchora** rzecznik Zielonych, asystent społeczny posłanki Urszuli Zielińskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Agnieszka Nowak** oraz **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** oraz **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, mam dobrą wiadomość. Mamy kworum, więc będziemy mogli zaczynać.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Tak jak powiedziałem, stwierdzam kworum. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam panią minister w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, Annę Łukaszewską-Trzeciakowską. Witam pana Łukasza Bartuszka, radcę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ, panią Annę Bednarską, naczelnika Wydziału Rynku Detalicznego i… Witam pana Przemysława Bieleckiego, zastępcę dyrektora Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego ENEA SA, panią Pauliną Grądzik, przedstawicielkę Konfederacji Lewiatan, pana Pawła Juchniewicza, eksperta w Departamencie Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA, pana Michała Laskowskiego, starszego kierownika projektów w Wydziale Rozwoju Technologii PGE Polska Grupa Energetyczna SA, pana Mariusza Paczkowskiego, dyrektora ds. Regulacji Tauron Polska Energia SA, pana Pawła Pikusa, dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ, pana Michała Suchora, rzecznika Zielonych, asystenta społecznego posłanki Urszuli Zielińskiej, panią Aleksandrę Świderską, zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ, pana Macieja Wanata, kierownika Wydziału Energetyki w Departamencie Usług Wodnych Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, panią Annę Wilk, głównego specjalistę ds. legislacji w Departamencie Prawnym MKiŚ, pana Kamila Zawadzkiego, naczelnika Wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ, panią Małgorzatę Zielińską, dyrektora Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego ENEA SA oraz pana Michała Żuka, dyrektora Departamentu Rozwoju i Innowacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA. Witam wszystkich pozostałych gości. Jeżeli kogoś nie wyczytałem, to przepraszam, ale nie mam więcej osób na liście.

Szanowni państwo, powoli przechodzimy do realizacji porządku. Zapytam tylko, czy były jakieś uwagi do protokołów z dnia poprzedniego i nr 152 do 157. Nie było uwag, zatem stwierdzam, że protokoły zostały przyjęte. Porządek dzisiejszego posiedzenia

przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących (druk nr 3070 i 3084).

W czasie drugiego czytania zgłoszono 13 poprawek. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy jest jakaś sugestia dotycząca łączenia poszczególnych poprawek?

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, powiemy o tym w odpowiednim momencie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do procedowania. Bardzo proszę, poprawka nr 1.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałabym zgłosić poprawkę do art. 1. Jak państwo widzą, brzmienie art. 1 zmienia się, ponieważ w kończącym zdaniu zamiast kropki dodajemy przecinek i dopisujemy „a także organy właściwe w tych sprawach". Uzasadnienie jest takie, że poprawka ma na celu uzupełnienie przedmiotu ustawy o wskazanie organów właściwych w sprawach przygotowania i realizacji inwestycji, ponieważ ustawa określa te organy i ich zadania. W związku z tym należało to dopisać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywne. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Nie, zatem przechodzimy… Jest ktoś? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wczoraj z trybuny sejmowej słyszeliśmy głos pani minister, która wyraźnie podkreślała, jak to kilka miesięcy państwo pracowaliście nad projektem ustaw i jak świetnie projekt jest przygotowany. Natomiast wczoraj przekonaliśmy się, że jest 8 dodatkowych poprawek wprowadzonych przez państwo do tego projektu. Można powiedzieć, że było to zrobione przez tych, którzy przygotowywali ten projekt. To skandal, panie przewodniczący, że co chwilę mamy do czynienia z jakimiś niekompetentnymi projektami ustaw i wrzutkami z prawa i z lewa. Przecież konsultacje były robione i ponoć wszystko było przygotowane, a my dzisiaj w drugim czytaniu otrzymujemy wrzutkę przygotowaną – powiedzmy sobie szczerze – przez rząd i jeszcze do art. 1. To tak, jakby zapomniano, co trzeba w tej ustawie napisać, co uregulować i co później państwo macie wprowadzić. Jest to skandaliczne i przykre. Wynika to z chaosu i z działalności tego rządu, i braku kompetencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, panie pośle. Absolutnie nie zgadzam się z tą oceną, ponieważ, jak pan sobie przypomina, kiedy pracowaliśmy nad tym projektem, to nawet panowie z Biura Legislacyjnego powiedzieli, że skonsultują się i mają pewne uwagi, ale chcą być przygotowani. Tutaj, razem w uzgodnieniu z rządem i Biurem Legislacyjnym powstało kilka uwag, które w gruncie rzeczy z punktu widzenia legislacyjnego są doprecyzowujące. Naprawdę nie widzę tutaj żadnych podstaw do tego, żeby określać to skandalem. Jest 8 poprawek i to są poprawki, które doprecyzowują. W dalszej części widać, że zastępowane są pewne wyrazy, np. słowo „decyzja" na „pozwolenie" itd. To jest naprawdę szlifowanie, żeby z każdej strony było to poprawne, rozpatrzone i dobrze przygotowane. Ta ustawa jest dobrze przygotowana. Mamy 8 skromnych poprawek. One w wielu miejscach są tylko jednozdaniowe. Czasem rzeczywiście popełniamy różne gafy, ale tutaj nie ma się specjalnie do czego przyczepić, tak że – panie pośle – takie bardzo ostre słowa zachowałbym na inną okazję, kiedy naprawdę coś będzie źle. Tutaj jest prawidłowy proces legi-

slacyjny. Rozpatrujemy projekt, mieliśmy miesiąc na przyjrzenie mu się, tak że – jeśli można prosić – to mam prośbę o uwagi do poprawek, a jeśli chodzi o tryb procedowania, to naprawdę jest on zupełnie poprawny. Wszystko jest wykonane w czasach regulaminowych, wszystko jest dopracowane, tak że nie ma tutaj specjalnie nad czym kruszyć kopii.

Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Przepraszam. Głosujemy ręcznie czy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, za pomocą przyrządu do głosowania. Poczekamy chwilę. Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Proszę o podanie wyniku: za 10; 6 osób się wstrzymało; nikt nie był przeciw. Ja przepraszam, ale trochę się wychylałem, bo panowie zasłonili mi tablicę. Dobrze, zatem poprawka uzyskała akceptację Komisji. Wynik: 10; 0; 6 wstrzymujących. Dziękuję bardzo, bo to pokazuje, że jeżeli nikt nie jest przeciw, to znaczy, że nie jest tak źle z tymi poprawkami.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 2.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak. W art. 2 pkt 5 nadajemy nowe brzmienie. Tutaj poprawka polega jedynie na tym, że dodajemy przecinek i w końcowym zdaniu po słowie „szczytowo-pompowej" dodajemy zamiast przecinka słowo „lub" – „lub jej budowy, przebudowy lub eksploatacji".

To jest poprawka o charakterze legislacyjnym i chyba nie budzi to zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę? Nie. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałabym zadać pytanie, ponieważ mówimy o specustawie, która wprowadza specjalny tryb do inwestycji. Jednocześnie okazuje się, że nawet eksploatacja będzie taką inwestycją. Chciałabym prosić o wyjaśnienie tego określenia. Ja rozumiem, że przebudowa może mieć taką skalę, że może być traktowana jako inwestycja, ale eksploatacja?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pani poseł, gdyby pani zechciała zerknąć na ten artykuł, to chodzi tutaj o inwestycje, które są niezbędne do eksploatacji. Nie chodzi o eksploatację tylko o inwestycje lub np. wyprowadzenie mocy, która jest niezbędna do eksploatacji elektrowni szczytowo -pompowej. Możemy sobie wyobrazić taką sytuację, kiedy samo źródło jest gotowe, natomiast, ponieważ przedłuża się proces inwestycyjny wyprowadzenia mocy, to jej eksploatacja jest niemożliwa. W związku z tym, żeby tutaj jednoznacznie wskazać, że te źródła będą działać, to w ustawie są również ujęte wszystkie inwestycje towarzyszące.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy mogę jeszcze dopytać?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

W takim razie mam pytanie do pani minister. Pani wcześniej tego nie wiedziała?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Wiedziałam, ale nie bardzo rozumiem pytanie pani poseł. Tutaj jest tylko zmiana dotycząca dodania przecinka, żeby usunąć jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne. Zmieniliśmy również przecinek na słowo „lub". Sama treść i „eksploatacja" również były

w projekcie, który był – przypominam jeszcze raz – konsultowany również w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Mieliśmy konsultacje społeczne, było 100 podmiotów, które zgłaszało uwagi. Cały tryb był zachowany. Tutaj państwo sami mieszają pojęcie specustawy ze spectrybem. Ta ustawa była procedowana w trybie normalnym zgodnie z zasadami legislacyjnymi. Dziękuję.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani minister, przepraszam, ale ja sobie nie życzę opowiadania o tym, że mieszamy tryby. Jak na razie, to państwo mieszacie, bo skoro było tyle tych konsultacji, to okazuje się, że kwestia przecinków pojawia się w drugim czytaniu, a przypomnę, że słowo „lub" ma długą tradycję parlamentarną i nie jest to dobra tradycja, na którą warto się powoływać. Przypomnę „lub czasopisma".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, ale to nie jest nasza tradycja. Biuro Legislacyjne sugerowało…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Najwyraźniej twórczo to kontynuujecie i linię polityczną chyba też.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Stanowisko rządu, jak rozumiem, jest pozytywne?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw i kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Proszę o podanie wyników (12; 0; 7). Poprawka uzyskała pozytywną akceptację, o ile może być akceptacja niepozytywna.

Bardzo proszę, teraz poprawka nr 3.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 3 polega na tym, że w art. 3 ust. 2 dodajemy zdanie drugie i trzecie w brzmieniu takim, jakie możecie państwo przeczytać. Ta poprawka ma na celu określenie terminu na wydanie opinii przez pozostałych wojewodów niebędących wojewodą, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część nieruchomości przeznaczonych na realizację inwestycji. Generalnie proponowany termin to 14 dni od dnia złożenia wniosku, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 1 wojewoda, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część nieruchomości przeznaczonych na realizację inwestycji, wydaje decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji właśnie w zakresie elektrowni szczytowo-pompowej w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przepraszam, pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Dziękuję. Mamy do pani poseł pytanie i prośbę o ewentualną korektę, ponieważ tutaj w pierwszym zdaniu odsyłamy do opinii, o której jest mowa w zdaniu pierwszym i w zdaniu drugim. Prawdopodobnie chodzi o samą opinię, a jest tutaj odesłanie do zdania drugiego. Wydaje się, że powinno być: Niewydanie opinii, o której mowa w zdaniu pierwszym w tym terminie… Tak że prosilibyśmy o korektę w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli to jest jakaś pomyłka…

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To oczywiście w ramach upoważnienia mam prośbę o poprawienie.

Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy? Wszyscy oddali głos. Proszę o podanie wyniku: 12 za; nikt nie był przeciw; 7 osób wstrzymało się. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 4.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 4. W art. 16 ust. 6 wyraz „decyzji" należy zastąpić wyrazami „pozwolenia wodnoprawnego". Jest to oczywiste.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiste.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Gdyby pani poseł mogła uzasadnić tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak jest. To jest poprawka nr 4. Poprawka ma charakter legislacyjny i – tak, jak przeczytałam – polega na zastąpieniu słowa „decyzji" słowami „pozwolenia wodnoprawnego". Cały art. 16 odnosi się do pozwolenia wodnoprawnego a nie do decyzji. Nie chodzi tutaj o słowo „decyzja" a o wydanie „pozwolenia wodnoprawnego". W tym momencie dokładnie trzeba wpisać konkretnie te dwa słowa, ponieważ chodzi tutaj o spójność prawną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o spójność prawną, bo jest tutaj odwołanie do nie tego sposobu wydawania decyzji.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, pozwoli pan?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pan przewodniczący próbował mnie pohamować na początku mojego wystąpienia i to trzeba nazwać skandalem, bo jeśli mówimy o podstawowym nazewnictwie, które funkcjonuje w ramach konkretnych procedur i działań, to jest to skandal. Skoro mówimy o decyzji, to mówmy o decyzji, a skoro mówimy o pozwoleniu wodnoprawnym, to mówmy o pozwoleniu wodnoprawnym. Ci, którzy przygotowują tę ustawę, nie znają podstawowych pojęć i procedur. To jest skandal, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, właśnie na tym polega legislacja w Sejmie, że my wyłapujemy pewne drobne błędy. Wszyscy jesteśmy ludźmi i zdarzają się właśnie takie drobne błędy.

Przechodzimy do głosowania. Stanowisko rządu, jak rozumiem, jest pozytywne?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do głosowania, poprawka nr 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Bardzo proszę o podanie wyników: 14 za; nikt nie był przeciw; 4 osoby się wstrzymały. Poprawka nr 4 uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Nie, to jest poprawka Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A, to jest poprawka Koalicji Obywatelskiej. Bardzo proszę, kto z państwa chce zaprezentować poprawkę? Nie ma chętnych. Jest chętna? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak. Może pani uzasadni?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Proszę państwa, tutaj chodzi o usunięcie trybu natychmiastowej wykonalności, który jest wbrew…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja nie słyszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chodzi o usunięcie trybu natychmiastowej wykonalności z ustawy, ponieważ jest szkodliwy i wbrew dyrektywom oraz – przede wszystkim – wbrew mieszkańcom lokalnej społeczności. Wiemy, że przy tej pierwszej inwestycji, która jest w toku, mieszkańcy cierpią od dekad, nie wiedząc, jaka jest ich przyszłość. Taki kolejny zapis jeszcze bardziej pogorszy sytuację, więc prosimy o jego wykreślenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Stanowisko rządu do poprawki jest negatywne. Uzasadnienie podała pani poseł, mówiąc, że mieszkańcy od wielu lat są w niepewności. Rygor natychmiastowej wykonalności tę niepewność usuwa w sposób natychmiastowy. W związku z tym uzasadnienie do negatywnego stanowiska podała pani poseł, za co dziękuję.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Czyli oznacza to, że inwestor będzie ponad prawem. To dokładnie wprowadza ta poprawka. Nie można się odwołać do sądu od działań inwestora. Tutaj odwołanie jest nieskuteczne i nikt ich nie zatrzymuje. Tak działa rygor natychmiastowej wykonalności…

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Można się odwołać. Proszę tak nie mówić. Pani poseł, to jest nieprawda. Można odwołać się do sądu. Cały proces odwoławczy jest. Tak funkcjonuje rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani minister, pani doskonale wie, że w przypadku rygoru natychmiastowej wykonalności odwołanie się od decyzji po tym, jak się zaleje dom, jest raczej trudne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na tym polega specustawa, że proces jest skrócony. Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Bardzo proszę o podanie wyników: za 8; przeciw 10; nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 6, bardzo proszę, pani poseł. Proszę ją zaprezentować razem z poprawką nr 9. Poprawka nr 6 jest poprawką Prawa i Sprawiedliwości. Tutaj jest sugestia Biura Legislacyjnego, żeby rozpatrywać ją razem z poprawką nr 9, więc proszę zaprezentować je obie.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, bo ja mam jeszcze art. 39. Mogę poprosić?

Szanowni państwo, w naszej numeracji rozpatrujemy poprawkę nr 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Według naszej numeracji to teraz poprawka nr 6, ponieważ zostały one zamienione – jedna odnosi się do tytułu, a ta odnosi się do treści. Nazywamy ją poprawką nr 6. Proszę ją zaprezentować.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tytułowi rozdziału 5 należy nadać brzmienie: Przepisy zmieniające, przepis epizodyczny… To są właśnie nowe dwa pojęcia, które wtrącamy. Dalej tytuł brzmi: przepisy przejściowe i przepis końcowy. Kolejna sprawa to dodanie ust. 2. Po art. 40 należy dodać art. 40a w brzmieniu takim, w jakim państwo możecie sobie przeczytać. Państwo chyba macie te poprawki…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do obydwu poprawek?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Do obydwu poprawek głosowanych łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 6 i 9, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku: 13 za; 6 przeciw; 1 osoba się wstrzymała. Tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 6 i 9.

Teraz jest poprawka nr 7, która również jest zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość. Tak, dotyczy art. 39.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, kolejna poprawka. Po art. 39 dodajemy art. 39a w brzmieniu takim, w jakim macie państwo napisane przed sobą. Poprawka ma na celu zapewnienie pewności prawnej poprzez utrzymanie w mocy przepisów wydanych o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne proponuje, żeby poprawkę nr 7 głosować łącznie z poprawką nr 12. Przyjęcie poprawek nr 7 i 12 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 8, 10 i 13, więc jeszcze poproszę o zaprezentowanie poprawki nr 12.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytanie będzie można zadać po zaprezentowaniu poprawki nr 12.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, poprawka nr 12, art. 43 – art. 43 nadać nowe brzmienie. Jest ono przedstawione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi tutaj o spójność.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Nie będę tego odczytywała. Celem poprawki jest umożliwienie wejścia w życie zmiany przepisów zmieniających ustawę z 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw w terminie wcześniejszym niż pozostałe przepisy ustawy dotyczące elektrowni szczytowo-pompowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oprócz tej ustawy pod poprawką nr 7, którą pan przewodniczący zaprezentował, w odniesieniu do łącznego głosowania z poprawką nr 12, jak i również w związku z rekomendacją Komisji, w przypadku ich przyjęcia nastąpi bezprzedmiotowość poprawek nr 8, 10 i 13. Natomiast chcielibyśmy zapytać posłów wnioskodawców tej poprawki o pewną kwestię. Chcielibyśmy abstrahować od zasadności i wagi rozwiązań zawartych w poprawkach nr 7 i 12 i prosilibyśmy o wskazanie przez posłów wnioskodawców związku merytorycznego z przedłożeniem rządowym tego projektu ustawy, ponieważ wydaje nam się, że zakres tej poprawki wychodzi poza zakres dopuszczalnych poprawek zgłaszanych w trakcie drugiego czytania. Z tego powodu ten związek chcielibyśmy poznać już na tym etapie pracy.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Ja utrzymuję, że to ma związek ze sobą i ewentualnie możemy w tym miejscu zasięgnąć opinii eksperta z rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Ja powiem dosłownie jedno zdanie. Tamta ustawa, do której odnoszą się te poprawki, jest ustawą o magazynach i płatnych stopniach zasilania związanych z magazynami. Elektrownie szczytowo-pompowe są rodzajem magazynów. Przyznaje to również opozycja. Było to słychać w czasie wczorajszej debaty, w związku z tym trzeba to uspójnić i zmienić w rozporządzeniu. Na to potrzebujemy chwilę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł Lenartowicz, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam zapytać o to, o co pytali legislatorzy. Mówimy o art. 39, który mówi o ustawie o Centralnym Porcie Komunikacyjnym i dodajemy kolejny art. 39a, który tym razem mówi o zmianie prawa energetycznego. Chciałam zapytać o to, czy ta poprawka nie wykracza poza materię tej ustawy, zwłaszcza że była zgłoszona w drugim czytaniu, co by przeczyło pierwszemu czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Ja mogę tylko powtórzyć, że to jest magazyn i to jest magazyn, rozporządzenie – płatne stopnie zasilania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że stanowisko rządu do obydwóch poprawek…

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jak najbardziej jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

W takim razie poproszę o odpowiedź na pytanie ze strony Biura Legislacyjnego. Czy po tym wyjaśnieniu panowie uznajecie, że to nie wykracza poza materię ustawową czy wykracza?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli pan mecenas chce odnieść się do wypowiedzi pani poseł, to proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie poprawka może wykraczać poza zakres, ponieważ celem poprawki jest utrzymanie aktów wykonawczych wydanych na podstawie Prawa energetycznego w mocy. Należałoby przeprowadzić badanie związku merytorycznego tego rozporządzenia, które ma być utrzymywane w mocy, a także przepisów art. 11 ust. 6 i 6a Prawa energetycznego, które były nowelizowane 20.05.2021 r. z ustawą o elektrowniach szczytowo-pompowych. W naszej ocenie takie wątpliwości mogą zajść, co do ewentualnego przekroczenia zakresu poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, jednak rząd twierdzi, że jest to niezbędne, choć wątpliwości są naturą ludzką.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7 i 12. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Proszę o podanie wyników: 13 za; 3 przeciw; 3 osoby się wstrzymały. Tym samym pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 7 i 12. W związku z tym poprawki nr 8, 10 i 13 są bezprzedmiotowe. Poprawkę nr 12 przyjęliśmy. Natomiast poprawka nr 11 nie była głosowana.

Teraz poprawka nr 11. To jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości i dotyczy art. 42.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka polega na tym, że art. 42 ust. 1 należy nadać określone brzmienie, które państwo macie przed sobą. Celem poprawki jest uszczegółowienie procesu zwrotu środków finansowych przekazanych na rachunek Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny poprzez wprowadzenie obowiązku przedłożenia wniosku o zwrot dokonanego odpisu na fundusz do Zarządcy Rozliczeń SA jako podmiotu zarządzającego funduszem wypłaty różnicy ceny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy już oddali głos? Wszyscy. Proszę o podanie wyniku. Poprawka nr 11 otrzymała: 14 głosów za; 3 przeciw; nikt się nie wstrzymał. Komu nie zadziałało urządzenie, proszę o podniesienie ręki. Widzę 3 osoby. Rozumiem, że państwo byliście przeciw, czyli dodajemy 3 osoby, więc wynik będzie: 6 przeciw; 14 za; nikt się nie wstrzymał. To nie zmienia oceny Komisji. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Jeszcze mamy poprawkę nr 13.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nr 13 jest bezprzedmiotowa. Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę Komisji.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, na sprawozdawcę proponuję kontynuatora, pana Marka Suskiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jest inna kandydatura? Nie widzę. Dziękuję za upoważnienie. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie.